

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ  
HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1996/14

KARAR NO : 1996/59

ÖZET: 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde öngörüldüğü şekilde iki görevsizlik kararı bulunmadığından, görevli yargı yerinin belirlenmesi isteniy-le yapılan başvurunun reddinin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Mehmet Çöllü

Davalı : Belediye Başkanlığı-ÇAN

O L A Y : Çan İlçesi, Çanakkale Caddesi, 42 pafta, 15 ada, 8 parsel sayılı arsası üzerine yapacağı inşaat nedeniyle imar durum belgesi almak üzere belediyeye başvuran davacı, kendisine verilen imar durumunda belediyenin yol ve arka bahçe mesafesi olarak 7.80 m. gösterdiğini, oysa aynı yerde bulunan binalara 5 m.lik mesafe uygulanmış olduğunun öğrenilmesi üzerine, bu yönde belediyeye yaptığı itirazın reddedildiğini, bu işlemin iptali istemiyle Bursa 2. İdare Mahkemesine açtığı davada bilirkişi raporuna dayanılarak aleyhine karar verildiğini, daha sonra aynı mahallede diğer bir taşınmaz malikine, isteği üzerine verilen imar durumunda da aynı yol ve arka bahçe mesafelerinin verilmesi üzerine, bu imar durumunun iptali istemiyle açılan davanın Bursa 1. İdare Mahkemesince kabul edilerek belediyenin olumsuz işleminin iptaline karar verildiğini belirterek, Bursa 2. İdare Mahkemesinin redde ilişkin kararı hakkında yargılamanın yenilenmesi yoluna başvurulması amacıyla, idare mahkemesi dosyasındaki bilirkişinin kasıtlı ve gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu tespitini istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

ÇAN ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ; 22.6.1995 gün ve E.94/169, K.95/182 sayıyla; davada amacın, idare mahkemesinde görülmüş bir davada bilirkişinin kasıtlı ve taraflı biçimde rapor düzenlediğinin tespiti ve bu tespitten sonra yine idare mahkemesinde yargılamanın yenilenmesi yolunun sağlanması istemine yönelik olması nedeniyle, davanın görüm ve çözümünün idari yargı yerinin görevine girdiği gerekçesiyle mahkemelerinin görevsizliğine, istek halinde dosyanın idare mahkemesine gönderilmesine karar vermiş, karar temyiz edilmiyerek kesinleşmiştir.

Davacı, 25.7.1995 tarihinde idare mahkemesine başvurarak Asliye Hukuk Mahkemesi dosyasının getirtilip davaya kaldığı yerden devam edilmesini istemiştir.

BURSA 2. İDARE MAHKEMESİ; 25.10.1995 gün ve 857/728 sayıyla; müstakil tespit davalarının, 2577 sayılı Yasa'nın 2. maddesinde gösterilen idari dava türleri arasında sayılmadığı; ancak, 2577

..../....

sayılı Yasa'nın 58. maddesinde: tarafların idari dava açtıktan sonra, bu davaya ilişkin delillerin tespitini davaya bakan idare mahkemesinden isteyebileceklerinin belirtildiği, olayda, dava hakkında tesis edilen ve davaya konu olabilecek nitelikte bir idari işlemin bulunmadığı halde, idare mahkemesinde açılmış/<sup>davada</sup> bilirkişi incelemesine dayanılarak esas hakkında karar verildikten sonra, bilirkişinin tarafsız davranmamış olduğu ileri sürülerek bu hususunun tespiti isteminin, açıklanan nedenlerle inceleme olanağı bulunmadığından reddine, karar vermiş, bu karar da temyiz edilmeden kesinleşmiştir.

Davacının, meydana gelen görev uyuşmazlığının giderilmesi istemine ilişkin 25.12.1995 tarihli dilekçesi üzerine, idare mahkemesi dosyası, başkanlığın, 31.1.1996 gün ve 22 sayıyla kayda alınan yazısı ekinde Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Selçuk Tüzün'ün Başkanlığında, O.Hulusi Mustafaoğlu, Süleyman Sezen, Nursel Aymakoğlu, Zafer Kantarcıoğlu, Dr.Erol Alpar ve Ertuğrul Takanın katılmaları ile yaptığı 18.3.1996 günlü toplantıda, raportör Hâkim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı İsmet Gökalp ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı Sinan Yörükoğlu'nun, başvurunun reddi gerektiği yolundaki yazılı düşünceleri doğrultusundaki sözlü açıklamaları da alındıktan, sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

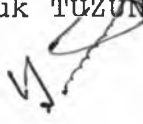
2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde: Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğu ileri sürülebilmesi için adli, idari ve askeri yargı yerlerinin en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekmektedir.

Olayda, adli ve idari yargı yerlerinde açılan davaların tarafları, sebebi ve konusu aynı olup, asliye hukuk mahkemesince görevsizlik kararı verilmiş ise de, idare mahkemesince idari dava türleri arasında müstakil tespit davası adı altında bir dava çeşidinin bulunmadığı belirtilerek inceleme olanağı bulunmayan davanın reddine karar verilmiştir. Bu karar, bir görevsizlik kararı niteliğinde olmayıp davanın esastan reddine ilişkindir.

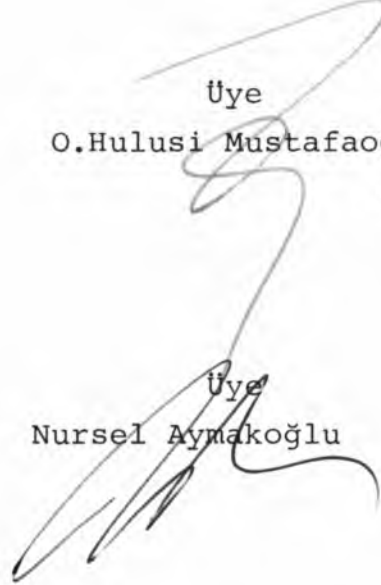
Açıklanan nedenlerle idare ve adliye mahkemeleri arasında 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde öngörülen şartlarda oluşmuş olumsuz bir görev uyuşmazlığı bulunmadığı anlaşıldığından, başvurunun bu nedenle reddine karar verilmesi gerekmektedir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın niteliğine göre, 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde olumsuz görev uyumsuzluğunun varlığı için öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden başvurunun, aynı Yasa'nın 1. ve 27. maddeleri uyarınca reddine 18.3.1996 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

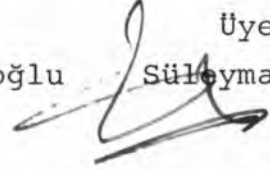
Başkan  
Selçuk TÜZÜN



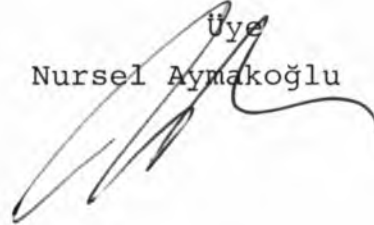
Üye  
O.Hulusi Mustafaoğlu



Üye  
Süleyman Sezen



Üye  
Nursel Aymakoğlu



Üye  
Zafer Kantarcıoğlu



Bu kararın Resmî gazete'de  
yayımı uygundur.

Başkan



Üye  
Dr.Erol Alpar



Üye  
Ertuğrul Taka

